

π^g
pepeliaev group®



Судебные подходы к использованию радиочастотного спектра

Наталья Коваленко

Партнер, руководитель Межотраслевой
телекоммуникационной группы, к.ю.н.

Сентябрь 2019 г.
www.pgplaw.ru

NG-1 vs. «передовая технология»

НСТТ (+4) vs. владельцы инфр-ры ж/д транспорта



NG-1 vs. «передовая технология»

НСТТ (+4) vs. владельцы инфр-ры ж/д транспорта

Название обществ	О бездействии (РКН) / решения РКН об отказе в предоставлении гос. услуги по РИЧ*	О прекращении (ГКРЧ)	О продлении (ГКРЧ)
Лардекс + НСТТ	A40-155118/16	A40-158835/16 +новые обст-ва	A40-169024/16 +новые обст-ва
Белитон + НСТТ	A40-155250/16 A40-150426/16*	A40-158712/16 +новые обст-ва	A40-169014/16
Юнисел + НСТТ	A40-155113/16 A40-150426/16*	A40-158420/16 +новые обст-ва	A40-168874/16 +новые обст-ва
КватроПлюс + НСТТ	A40-155110/16	A40-158846/16 +новые обст-ва	A40-168887/16 +новые обст-ва



О чём спор?



Права ли ГКРЧ, лишив частот (1787,5-1802,5 МГц) ?

Почему лишила?



Отсутствовала регистрация РЭС в сетях б/в доступа

Почему отсутствовала?



Суды не выяснили либо умолчали (несмотря на наличие споров с РКН по РИЧ)

Позиция компаний?



Не раскрыта в судебных актах, кроме: «Решение ГКРЧ не мотивировано» (раскрыта в Определении КС РФ)

ПОЗИЦИЯ СУДОВ



ГКРЧ права



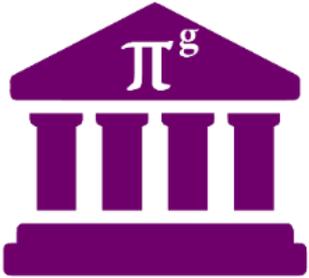
Выделенная полоса РЧ не используется, нет регистрации РЭС (заключение РКН) – **достаточное основание**



Компании не доказали соблюдение условий использования выделенной полосы РЧ



Предмет спора?



Оспаривание конституционности

- ФЗ «О связи» (п.2 ст. 22, п. 11 ст. 24);
- Положения о ГКРЧ (пп. «к» и «п» п. 5)

Позиция компаний?

Оспариваемые НПА допускают возможность **неограниченного усмотрения** правоприменительного органа при принятии решения о лишении пользователя выделенной полосы РЧ,

в результате

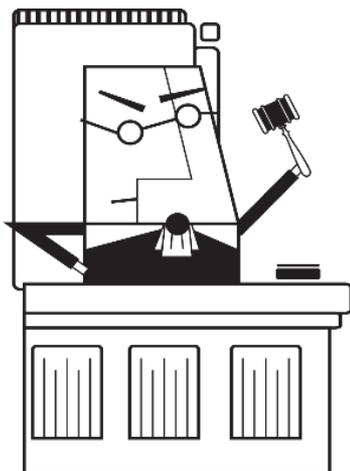


немотивированные и произвольные решения,

в частности



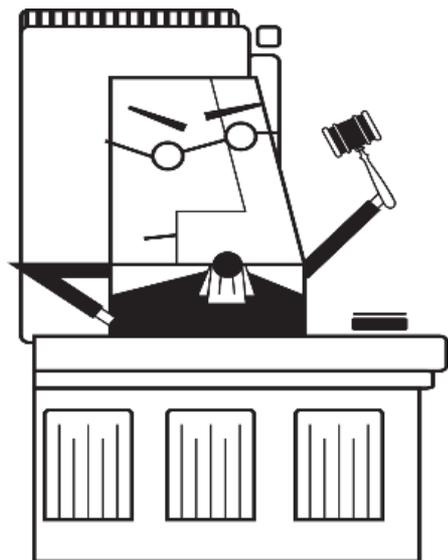
правоприменители проигнорировали, что РЭС вообще не подлежали регистрации



Действующее правовое регулирование

- содержит **исчерпывающий перечень** оснований для прекращения или отказа в продлении срока действия разрешения на использование РЧС;
- **не нарушает конституционные права** заявителей

Решение уполномоченного органа о лишении пользователя выделенной полосы РЧ – это **специальная мера государственного принуждения**



Она должна быть

- справедливая
- адекватная
- пропорциональная
- соразмерная
- необходимая для защиты **частных** и публичных интересов

Предмет спора в рамках административного судопроизводства?

Оспаривание Положения ГКРЧ в части
(пп. «в», «п», «р» п. 5, раздела V, абз. 2-6, 8 п. 15)



- полномочий о
 - выделении полос РЧ;
 - принятии решений о прекращении / о приостановлении
- порядка работы;
- условий для выделения полос РЧ для (не)определенного круга лиц;
- обязательного характера решений

Отсутствие
справедливости

Отсутствие механизма
защиты частных
интересов

ПОЗИЦИЯ КОМПАНИЙ

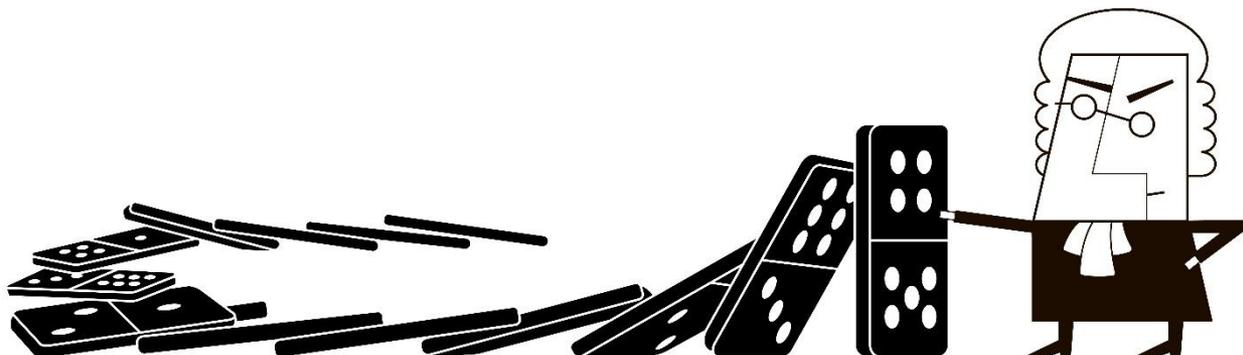


Неопределенность
правовых норм,
необоснованно
широкие пределы
усмотрения ГКРЧ

Наличие
коррупциогенных
факторов



- Полномочия ГКРЧ соответствуют законодательству РФ
- Порядок работы ГКРЧ не содержит коррупциогенных факторов
- Обязательный характер ГКРЧ решений соответствует ФЗ «О СВЯЗИ»

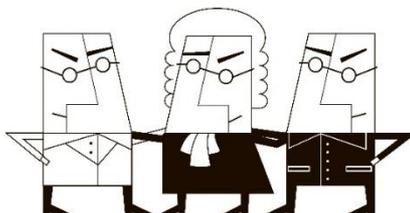


NG-1

Решение ГКРЧ
от 11.09.2018
№ 18-46-02

**«Передовая
технология»**
(неопределенный
круг лиц среди
владельцев инфр-ры
ж/д транспорта)

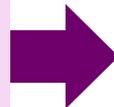
1797,5-1802,5 МГц



1785-1805 МГц

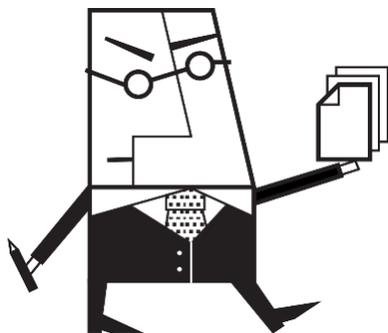
*«В полномочия ГКРЧ не входит НП регулирование, и она не может давать толкование понятия **«неопределенный круг лиц»** и определять полномочия Министерства транспорта РФ. Несогласие компаний с решением ГКРЧ от 11.09.2018 не лишает их права на обращение в суд...»*

Основание для
пересмотра



Новый конституционно-
правовой смысл (КПС)
нормы

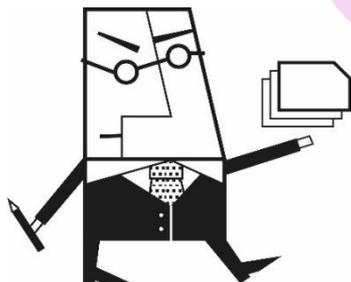
КС РФ: *«лишение пользователя выделенных полос РЧ – это специальная мера гос. принуждения, кот. должна быть справедливой, адекватной..., необходимой для защиты в т.ч. частных интересов...»*



Позиция КС РФ в отношении мер гос. принуждения
универсальна¹

НПА содержат **исчерпывающий перечень оснований** для прекращения / отказа в продлении срока действия разрешения на использование РЧС и **не содержат неопределенности**

Новый **КПС** нормы **не выявлен**



¹ Определение КС РФ от 09.03.17 №565-О

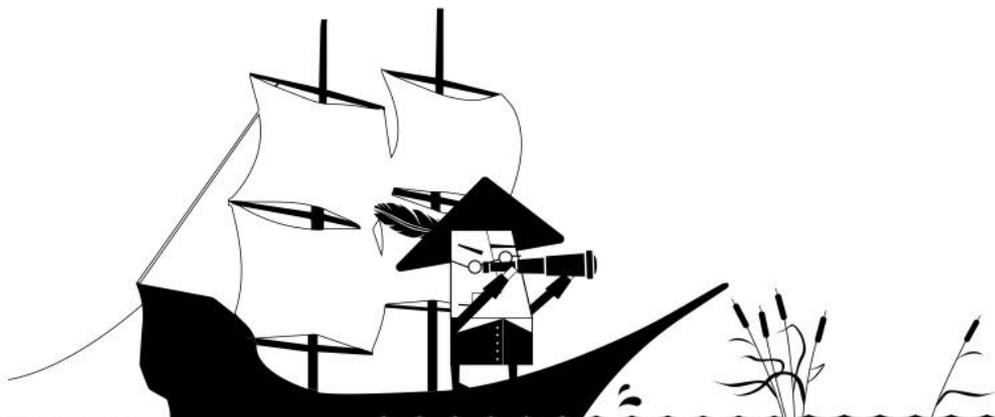


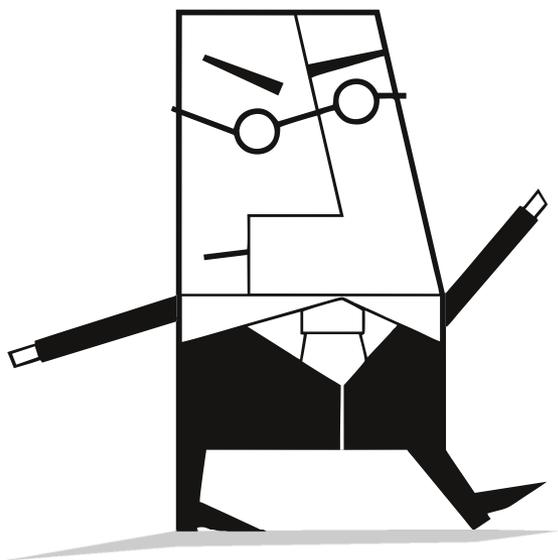
Новое дело
А40-219142/19
(ПСС 08.10.2019)



Заявление о признании
незаконным Решения ГКРЧ
от 11.09.2018 № 18-46-02

ГКРЧ





● **Россия**

Москва, Санкт-Петербург,
Красноярск, Южно-
Сахалинск, Владивосток

● **Китай**

Пекин, Шанхай, Гуанчжоу

 www.pgplaw.ru

 info@pgplaw.ru

 +7 (495) 767-00-07

 +7 (495) 765-00-07